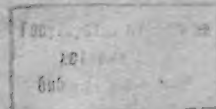


ANNALES CONTEMPORAINES



42696

ср 5243



СОВРЕМЕННЫЯ ЗАПИСКИ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

при ближайшемъ участіи:

Н. Д. Авксентьева, И. И. Бунакова, М. В. Вишняка,
В. В. Руднева

LI

47632

1933
ПАРИЖЪ

Imprimerie «Union», 13, rue Méchain, Paris

ОГЛАВЛЕНІЕ

1. Б. Зайцевъ. — ДОМЪ ВЪ ПАССИ.	5
2. М. Алдановъ. — ПЕЩЕРА. Романъ.	46
3. В. Сиринъ. — CAMERA OBSCURA.	105
4. Л. Зуровъ. — ДРЕВНИЙ ПУТЬ.	142
5. К. Бальмонтъ. — СКВОЗНАЯ СЪТЪ. Я ЛЮБЛЮ ТЕБЯ. Стих.	178
6. Н. Берберова. — ИЗЪ КНИГИ «НАШЕ СЕРДЦЕ». Стих.	179
7. А. Ладинскій. — СТИХИ О ЕВРОПѢ.	181
8. В. Піотровскій. — СТИХИ О МОЕМЪ СТОЛѢ.	184
9. Вл. Смоленскій. — * МОЕМУ ОТЦУ. Стих.	185
10. М. Цвѣтаева. — ДОМЪ. Стих.	186
11. Александра Толстая. — ИЗЪ ВОСПОМИНАНІИ.	188
12. В. Маклаковъ. — ИЗЪ ПРОШЛАГО.	228
13. М. Цвѣтаева. — ИСКУССТВО ПРИ СВѢТѢ СОВѢСТИ.	251
14. А. Ремизовъ. — ЧИНГЪ-ЧАНГЪ.	265
15. П. Бицilli. — ЖИЗНЬ И ЛИТЕРАТУРА.	273
16. К. Крофта. — ЧЕХИ И СЛОВАКИ ДО ИХЪ ГОСУДАРСТВЕН- НАГО ОБЪЕДИНЕНІЯ.	288
17. П. Милуковъ. — ДВА РУССКИХЪ ИСТОРИКА.	311
18. С. Ивановичъ. — СОЦІАЛИЗМЪ ВЪ КАПИТАЛИСТИЧЕ- СКОМЪ КРИЗИСѢ.	336
19. Г. Федотовъ. — ПРАВДА ПОБѢЖДЕННЫХЪ.	360
20. М. Вишнякъ. — ЧТО ЕСТЬ ПОБѢДА?	386
21. М. В. — ПАМЯТИ А. А. КИЗЕВЕТТЕРА.	398
КУЛЬТУРА И ЖИЗНЬ.	
22. С. Гессенъ. — ИТОГИ КУЛЬТУРНОЙ ПЯТИЛѢТКИ.	402
23. Б. Бруцкусъ. — ВЗЛЕТЪ И РАСПАДЪ СОВѢТСКАГО ПЛА- НОВАГО ХОЗЯЙСТВА.	417
24. В. Рудневъ. — КЪ ЮБИЛЕЮ «СОВРЕМЕН. ЗАПИСОКЪ».	431
25. КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.	
А. Бемъ. — Борисъ Пастернакъ: Второе рожденіе.	454
Ю. Терапіано. — Д. Кнутъ: «Парижскія Ночи».	456
М. Цетлинъ. — В. Сиринъ: Подвигъ. Романъ.	458

М. Цетлинъ. — Юрій Фельзенъ: Счастье. Романъ.	459
В. Вейдле. — Н. Берберова: Повелительница.	461
А. Бемъ. — Викторъ Шкловскій: Поиски оптимизма.	462
Ю. Сазонова. — Fedor Stegun: Theater und Kino.	464
П. Биццлли. — Ф. И. Шаляпинъ: Маска и Душа.	466
К. Мочульскій. — Boris de Schloezer: Gogol.	467
М. Алдановъ. — А. В. Нехлюдовъ: Старые Портреты.	469
Д. Одинецъ. — Histoire de Russie. Par Paul Milioukov, Ch. Seignobos et L. Eisenmann. Tome I.	470
А. Кизеветтеръ. — Сборникъ Русскаго Института въ Прагѣ.	473
П. Бруцкусъ. — Die rote Wirtschaft. Probleme und Tatsa- chen. Ein Sammelwerk herausgegeben von Dr. Dobbert.	474
А. М. — Birmingham Bureau of Research of Russian Eco- nomic Conditions. Memorandum N° 1-8.	476
В. Рудневъ. — А. П. Марковъ: Кризисъ сельск. хоз. въ СССР.	477
Списокъ новыхъ книгъ, поступившихъ для отзыва въ редакцію « Современныхъ Записокъ ».	479

Домъ въ Пасси

Романъ.

У ПОСТЕЛИ.

Черноглазый мальчикъ, аккуратный и изящный, отворилъ дверь въ комнату Капы. Онъ увидѣлъ полосу свѣта — осенняго, блѣднаго, легшаго на полъ и слегка обнявшаго постель съ голубымъ шелковымъ одѣяломъ. Подъ нимъ лежала Капа (головою къ вошедшему: онъ рассмотрѣлъ только ея затылокъ — сбившійся узелъ свѣтлыхъ волосъ: да полуголую руку, да папиросу — она дымилась струйкою на краю стула).

— Здравствуйте. Вы еще спите? А уже одиннадцать. Капа повернулась, оперлась на локоть.

Щеки у ней были красны, глаза мутноваты. Низкія надъ глазами брови, точно бы сдавливавшія (сѣрые глаза смотрѣли изъ-подъ нихъ, какъ изъ пещеръ) — приподнялись. Капа улыбнулась.

— Недоволенъ, что я долго сплю?

Рафа заложилъ руки за спину, слегка разставивъ ноги, смотрѣлъ на нее — спокойнымъ и благожелательнымъ взоромъ.

— Мнѣ все равно, спите хоть до миди. Но это странно... Мама давно ушла, мы съ генераломъ скоро начнемъ готовить завтракъ, а вы все лежите. На службу надо рано выходить. А то могутъ васъ конжедіа.

— Ты очень строгій. Строже моего хозяина.

Рафа подошелъ ближе, внимательно всматриваясь.

— Почему-же у васъ щеки красныя?

лы», и профессорамъ вѣняется въ обязанность «систематическое и связное изложеніе студентамъ основъ соответствующихъ дисциплинъ». Съ возобновленіемъ лекцій вводятся вновь экзамены, распредѣляемые на двѣ сессіи, въ началѣ и концѣ учебного года. Всѣ «коллективные зачеты» запрещаются, и на преподавателей возлагается «отвѣтственность за учетъ работы студентовъ». Возстанавливаются дипломныя работы и дипломные проекты, обязательные нынѣ для всѣхъ студентовъ, наконецъ, регламентируется и сокращается также и «общественная нагрузка» учащихся. Она «не должна превышать восьми часовъ въ декаду», и на каждого студента можетъ быть возложена только одна общественная должность, въ учебные же часы всякаго рода собранія и засѣданія студентовъ запрещаются. Студенты и преподаватели освобождаются «отъ мобилизации на всякаго рода хозяйственно - политическія кампаніи».

Не менѣе суровыя мѣры вводятся и въ отношеніи аспирантовъ: «общественная и педагогическая нагрузка сокращается до минимума, они освобождаются отъ завѣдыванія кафедрами» (явленіе, имѣвшее мѣсто во многихъ провинціальныхъ университетахъ), «прикрѣпляются къ профессорамъ по специальности», подвергаются трехмѣсячному испытательному стажу, обязуются давать регулярный отчетъ о своихъ занятіяхъ. Послѣдній декретъ поднимаетъ даже вопросъ о возобновленіи ученыхъ степеней, отмѣненныхъ въ самомъ началѣ революціи, робко возобновленныхъ было въ эпоху расцвѣта Нэпа и

вновь отмѣненныхъ за время пятилѣтки. Профессорскія кафедры должны впредь замѣщаться на основаніи конкурса изъ лицъ, имѣющихъ профессорское званіе. Положеніе, очевидно, до того обострилось, что по отношенію къ студентамъ, какъ и по отношенію къ аспирантамъ, ослабляется даже классовый отборъ. По крайней мѣрѣ, дѣти «инженерно-техническихъ работниковъ и работниковъ просвѣщенія, научныхъ работниковъ и специалистовъ, литераторовъ и художниковъ», т. е. большинства интеллигенціи, приравниваются нынѣ при приѣмѣ въ студенты и аспиранты къ «рабочимъ и дѣтямъ рабочихъ, военно-служащихъ и сотрудниковъ ОГПУ, дѣтямъ членовъ Общества политкаторжанъ, героевъ труда» и другихъ категорій новой аристократіи.

Таковъ итогъ послѣдняго учебнаго года пятилѣтки. Высшая школа, какъ и вся школьная система въ цѣломъ, сейчасъ вновь вступила въ процессъ рѣшительной перестройки, которая нынѣ происходитъ подъ знакомъ уже ничѣмъ неприкрытой реставраціи стараго. Приведетъ ли эта реставрація къ реальному возобновленію разрушеннаго организма русской школы? Врядъ ли, если за школьнымъ Нэпомъ не послѣдуетъ и Нэпа хозяйственнаго. Къ тому же всѣ тѣ социальныя силы — хозяйственники, крестьянство, учительство, — которыя въ 1925-28 гг. вынесли на своихъ плечахъ процессъ возобновленія русской школы, нынѣ разбиты и не только не склонны, но и не способны къ проявленію какой бы то ни было инициативы. Не будучи,

какъ таковая, еще залогомъ возобновленія русской школы въ будущемъ, объявленная реставрація есть пока что лишь официальное признаніе полной неудачи, постиг-

шей пятилѣтку на одномъ изъ самыхъ важныхъ ея фронтовъ, на фронтѣ культурномъ.

С. I. Гессенъ.

Взлетъ и распадъ Совѣтскаго плановаго хозяйства.

I. Достиженія плановаго хозяйства.

Укороченный періодъ «пятилѣтки» законченъ. Вторая «пятилѣтка», директивы къ составленію коей были съ такой помпой опубликованы еще въ январѣ прошлаго года и усиленно обсуждались еще вплоть до осени, вдругъ стала не актуальной. Ея окончательная переработка передана въ Академію Наукъ, а председателемъ соответствующей комиссіи назначенъ какъ разъ самый выдающийся представитель праваго уклона, на которомъ столько собакъ вѣшаютъ, Бухаринъ; дѣло это, очевидно, во истину стало академическимъ. Надо полагать, что вторая «пятилѣтка» никогда не будетъ опубликована, а если она будетъ опубликована, то не въ серьезъ, а только для виду.

Сейчасъ не имѣетъ смысла задаваться большими цѣлями на долгіе годы, когда тотъ инструментъ, съ помощью котораго большевики хорошо или плохо работали, — плановое хозяйство, притупился, онъ не дѣйствуетъ больше. Дай Богъ кое-какъ закончить хотя-бы часть тѣхъ грандіозныхъ строекъ, которыя начаты, но отъ своего завершенія очень далеки. «Пятилѣтка» отходить въ исторію.

Въ настоящее время не имѣется еще достаточныхъ матеріаловъ, чтобы дать исчерпывающую количественную оцѣнку той великой экономической революціи, которую Россія продѣлала за истекшіе четыре года. У насъ имѣются совершенно недостаточныя данныя какъ разъ по самому важному вопросу — касательно результатовъ строительства. Къ моменту заключенія «пятилѣтки» совѣтской власти, очевидно, неудобно признаться въ томъ, что значительной, едва-ли не большей части строекъ закончить не удалось, и поэтому она по этому вопросу не печатаетъ сводокъ.

Другое затрудненіе для оцѣнки «пятилѣтки» создаетъ состояніе совѣтской сельско-хозяйственной статистики. Статистика посѣвовъ и урожая — дѣло, вообще, трудное, а въ условіяхъ малокультурной страны, находящейся при томъ подъ рожимомъ жестокой диктатуры, сугубо трудное. Однако, совѣтская статистика посѣвовъ и урожая настолько расходится съ картиной продовольственнаго положенія деревни и статистика хлѣбозаготовокъ настолько расходится съ картиной продовольственнаго положенія городовъ, что приходится признать, что, если теперешнее ЦСУ само не фальсифи-

цируетъ своихъ цифръ, то оно, повидимому, предоставляетъ большія возможности это дѣлать своимъ мѣстнымъ органамъ *)

Однако, для тѣхъ, кто изъ дня въ день слѣдитъ хотя-бы по прошедшей всѣ цензуры совѣтской прессы за развитіемъ русскаго хозяйства, качественная оцѣнка результатовъ «пятилѣтки» является вполне возможной.

Когда пятилѣтній планъ былъ опубликованъ, то не только зарубежная печать, но даже благорасположенные къ совѣтской власти иностранцы отнеслись къ нему несерьезно. Этотъ скептицизмъ эмиграціи и иностранцевъ былъ чрезмѣрнымъ. Пусть тѣ цѣли, которыми задавался пятилѣтній планъ, были не осуществимы, но изъ этого совсѣмъ не слѣдуетъ, что пятилѣтній планъ былъ просто большевистскимъ блефомъ. Бѣда въ томъ, что и эмигранты, и иностранцы мѣряютъ коммуни-

*) Впрочемъ иногда истина скандально выдѣзаетъ и изъ совѣтскихъ матеріаловъ. На XVI-ой партійной конференціи лѣтомъ 1930 г., когда рѣшался вопросъ о коллективизаціи крестьянства, Сталинъ и Наркомъ Земледѣлія Яковлевъ заявили, что въ связи съ коллективизаціей площадь яровыхъ посѣвовъ возросла весной 1930 г. на 7%. Но изъ «Статистическ. справочника», опубликованнаго спустя 2 года, можно усмотрѣть, что означенной весной произошло не возрастаніе посѣвной площади яровыхъ на 7%, а ихъ сокращеніе на 2,2%. Въ абсолютныхъ цифрахъ это составляетъ ошибку въ 8 милл., каковая представляется чрезмѣрной и для теперешняго ЦСУ.

стическое государство буржуазнымъ аршиномъ. И тѣ и другіе упускаютъ изъ виду, что правительственная власть въ коммунистическомъ государствѣ несравненно могущественнѣе, чѣмъ въ буржуазномъ государствѣ. Коммунистическая власть можетъ себѣ серьезно ставить такіа задачи, которыя буржуазная себѣ, вообще, и ставить не можетъ. Къ какимъ результатамъ приводятъ грандіозные опыты коммунистическаго строительства, это особый вопросъ, но къ такого рода опытамъ надо во всякомъ случаѣ относиться серьезно.

Когда большевики съ присущей имъ громадной энергіей принялись за строительство индустріи и порядочно продвинулись по этому пути, скептицизмъ смѣнился удивленіемъ и даже восторгомъ. И этотъ восторгъ передъ коммунистическимъ строительствомъ, какъ извѣстно, захватилъ не только буржуазные круги за-границей, но и широкіе круги эмиграціи.

Дѣйствительно, нельзя не признать, что, хотя громадные работы еще не додѣланы и, вѣроятно, не будутъ додѣланы, все-же и исполненное является грандіознымъ, превосходящимъ все, что можно было ожидать при появленіи на свѣтъ пятилѣтняго плана. Такого размаха индустріальнаго строительства никто не могъ ожидать. Днѣпрогѣзъ есть величайшая электрическая станція въ Европѣ; такой громадной фабрики сельскохозяйственныхъ машинъ, какъ Сельмашстрой въ Ростовѣ на-Дону, тоже нѣтъ въ Европѣ, и такіа огромныя фабрики тракторовъ и автомобилей, какія выстроены въ Россіи, имѣются только въ Соединенныхъ Штатахъ.

Кажется, сейчасъ уже нѣтъ такихъ сложныхъ машинъ, которыя бы не производились въ Россіи: и ткацкіе станки, и турбо-генераторы, и динамо-машины, и аэропланы, и комбайны, и блюминги. Съ другой стороны, въ то время какъ прежде промышленность сосредоточивалась почти только въ трехъ районахъ: въ Московскомъ, Петербургскомъ и Донецкомъ, теперь дѣло обстоитъ иначе. Конечно, промышленность и въ старыхъ центрахъ развивается въ стремительномъ темпѣ (и вѣроятно, въ этихъ районахъ оно хозяйственно болѣе обосновано), но, вообще, строительство индустріи идетъ по всей странѣ. Нѣтъ такого медвѣжьяго угла въ Россіи, въ которомъ не затѣвались бы тѣ или другія, подчасъ весьма крупныя, предпріятія. За полярнымъ кругомъ, на Мурманѣ, въ только что развѣданныхъ Хибинскихъ горахъ выстроена громадная фабрика обогащенія апатитовъ (для полученія фосфорныхъ удобреній), въ глубинѣ Киргизскихъ степей, въ Карагандѣ, заново создана значительная угольная промышленность, на берегахъ пустыннаго озера Балхашъ строится (боюсь, что не достроится) громадный мѣдно-плавильный заводъ, на Сахалинѣ со-

здана изрядная нефтяная промышленность, сибирскій лѣсъ сплавляется по Енисею и съ помощью ледоколовъ и подъ наблюденіемъ аэроплановъ везется черезъ Карское море въ Англію и т. д., и т. д. Рыхлую Россію съ ея частью еще полудикими народами тормозятъ со всѣхъ концовъ и будятъ изъ вѣкового сна.

И все это дѣлается въ бѣдной Россіи, едва-едва оправившейся отъ мировой и гражданской войны и отъ голодной катастрофы 1921 - 22 г. И все это дѣлается собственными средствами, ибо, хотя иностранные кредиты имѣютъ для совѣтской власти крупное значеніе, но они не стоятъ ни въ какомъ соотношеніи съ размѣрами уже сдѣланныхъ инвестиций.

Итакъ, громадное строительство совершается на пространствѣ шестой части суши. И какъ будто бы имѣются и кое-какіе результаты этого опыта созданія въ стремительномъ темпѣ новой тяжелой индустріи. Производительность тяжелой индустріи несомнѣнно быстро растетъ. Вотъкоторыя цифры въ натуральномъ выраженіи, которыя не возбуждаютъ большихъ сомнѣній и иллюстрируютъ сказанное:

ПРОИЗВЕДЕНО	МИЛЛІОНЫ ТОННЪ				Производство 1932 г. въ %		
	1913 г.	1927/8 г.	1932 г. *)	Планъ 1932	1913 г.	1927/9 г.	Плана 1932 г.
Угля	28,9	35,4	62,3	90,1	216	176	69
Нефти	9,3	11,8	22,0	27,4	237	186	80
Чугуна	4,2	3,3	6,1	9,0	145	185	68
Стали	4,2	4,2	5,9	9,5	140	140	62
Проката	3,5	3,3	4,2	6,6	120	127	64
Ж.-дор. перевозки.	132,4	150,6	290,6	320,0	219	193	91

*) Цифры предварительныя.

Если сравнить результаты 1932 года с планом на тот же год, то оказывается, что угля добыто на 30% меньше плана, нефти на 20% меньше плана, а с черным металлом дело обстоит еще менее благополучно: чугуна добыто на 1/3 меньше предположенного, выплавка же стали и проката отстает еще сильнее от плана, чем выплавка чугуна. Но если сравнить продукцию тяжелой индустрии с продукцией 1913-го года, или с продукцией 1927 - 28 года, предшествовавшего пятилетке, рост оказывается весьма значительным, в условиях капиталистического хозяйства едва ли когда-либо наблюдавшимся: за четыре года производство угля возросло на 75%, нефти на 85%, чугуна на 85%. Только рост производства стали и проката сильно отстает от роста производства чугуна, являясь «узким местом» в советском хозяйстве.

Тот, кто склонен к отрицательной оценке коммунистического строительства, будет подчеркивать невыполнение планов; тот, кто склонен к его положительной оценке, будет подчеркивать рост производства по сравнению с годом, предшествовавшим пятилетке. Как я уже писал в статье «Судьбы пятилетки», я не могу присоединиться к тем, которые готовы усмотреть провал пятилетки в том, что темпы не выдерживаются. Если бы «пятилетка» была более или менее гармонично выполнена не в 4 и не в 5 лет, а в 10 лет примѣрно на тех основаниях, на которых она была запроектирована, то я бы к зоилам не присоединился, а

сталъ ея пиндаромъ. Я считалъ бы это достиженіемъ мірового значенія.

II. Язы плановаго хозяйства.

Бѣда въ томъ, что, несмотря на стремительный ростъ производства тяжелой индустріи, въ общемъ картина русск... экономической дѣйствительности совершенно не похожа на ту, которую общали составители плана. При заключеніи пятилѣтки реальный доходъ на голову населенія долженъ былъ возрасти на 2/3, въ дѣйствительности же строительство пятилѣтки сопровождалось неизмѣннымъ ухудшеніемъ экономического положенія населенія, и въ концѣ концовъ оно оказалось ввергнутымъ въ пучину такихъ бѣдствій, какихъ оно современъ «военнаго коммунизма» не переживало. Но вѣдь народъ существуетъ не для того, чтобы строить заводы и копать уголь, а, наоборотъ, заводы строятъ и копаютъ уголь, чтобы народу легче жилось.

Въ связи съ этимъ въ эмиграціи довольно широко распространено и такое мнѣніе, что пятилѣтка затѣяна была исключительно для милитаристскихъ цѣлей, а непосредственнымъ интересомъ населенія она въ дѣйствительности и не должна была служить *). Въ

*) Въ рѣчи Сталина на январскомъ Пленумѣ многіе усмотрѣли подтвержденіе указанной оцѣнки пятилѣтки. Въ дѣйствительности мы въ рѣчи Сталина имѣемъ новую попытку свалить съ себя отвѣтственность за экономическую катастрофу на военныя условія. Но если катастрофу 1921 г. нель-

отличіе отъ стараго режима, коммунистическое правительство совершенно отчетливо сознаетъ, что предпосылкой его военной мощи является развитая индустрія. И конечно, однимъ изъ важныхъ мотивовъ пятилѣтки является укрѣпленіе военной мощи и совѣтской власти. Однако, задачи совѣтскаго строительства гораздо обширнѣе, чемъ онѣ были бы, если бы оно было продиктовано исключительно военными нуждами. Въ дѣйствительности пятилѣтка должна была показать всему міру, что не капитализмъ, а социализмъ ведетъ населеніе къ сытому и счастливому житію. Если же пятилѣтка, потребовавъ отъ населенія колоссальнаго напряженія силъ, въ концѣ концовъ привела его въ бѣдственное состояніе, то это показываетъ, что во всемъ коммунистическомъ хозяйствованіи имѣются какіе-то глубокие внутренніе дефекты, которые дѣлаютъ его какъ-то несоотносительнымъ реальнымъ потребностямъ населенія.

Бѣда апологетовъ большевистскаго строительства заключается въ томъ, что они, подобно самимъ большевикамъ, мыслятъ хозяйство чисто внѣшне, технически, между тѣмъ какъ народное хозяйство есть организація для удовлетворенія потребностей народа, и только съ этой точки зрѣнія оно можетъ подлежать оцѣнкѣ.

Цѣнность каждой хозяйственной организаціи опредѣляется существующимъ въ ней соотноше-

нѣемъ между затратами и получаемыми результатами. Однако, у социалистовъ не всегда бываетъ ясное сознаніе того, что основной хозяйственный принципъ о правильномъ соотношеніи между затратами и результатами обязательнъ для всякаго хозяйства, которое заслуживаетъ этого названія, а слѣдовательно и для социалистическаго. Правда, рентабельность есть понятіе капиталистическое, и къ социализму какъ бы отношенія не имѣетъ. Въ дѣйствительности же рентабельность является лишь выраженіемъ въ капиталистическомъ хозяйствѣ общаго хозяйственного принципа. Въ капиталистическомъ хозяйствѣ всѣ средства производства, и въ частности трудъ, оцѣнены въ соотвѣстствіи съ общимъ состояніемъ народнаго хозяйства, и предприниматель, который позволитъ себѣ такъ использовать средства производства, что полученнымъ продуктомъ ихъ народнохозяйственная оцѣнка не оплатится, называется раззореніемъ, т. е. потерей своей социальной позиціи.

Въ совѣтскомъ хозяйствѣ, гдѣ вся хозяйственная отвѣтственность перекладывается на широкія плечи всего общества, могутъ длительно существовать и опредѣленно убыточные предпріятія. Но это едва ли является его преимуществомъ. Убытки остаются убытками, и если они накапливаются во многихъ предпріятіяхъ, то это обозначаетъ собою пониженіе національнаго дохода. Поэтому хозяйственный расчетъ при социализмѣ, столь же необходимъ, какъ и при капитализмѣ. Нѣтъ, его функціи въ первомъ случаѣ даже важнѣе, чемъ во второмъ. Въ концѣ концовъ

капиталист может и не вести никакого счетоводства; все равно все, что он получает, в народном хозяйстве оценено, и «не уйдет от суда людского», — за безхозяйственность он заплатит разорением. Другое дело в советском хозяйстве: руководитель социалистического предприятия может себе позволить роскошь вести дело безхозяйственно, — ему от этого горяшка мало. Таким образом, хозяйственный расчет необходим в социализме в сугубой мере. А таковой возможен только в деньгах, но невозможен ни в натуральной форме, ни в трудовых единицах *).

Хотя большевики на горьком опыте имели возможность убедиться в непреложности этих экономических истин, тем не менее уровень хозяйственности их предприятий очень низок.

Если уровень хозяйственности был не высок в большевистском хозяйстве и до пятилетки, то погоня за исполнением перенапряженных планов под «пятилеткой» погрузила большевистское хозяйство (если оно, вообще, еще такое имя заслуживает) в разливанное море безхозяйственности. В связи с инфляцией самый хозяйственный расчет к началу 1931 г. совершенно атрофировался, и несмотря на все усилия советской власти, до сих пор еще лишь частью восстановлен.

Что касается нового большевистского строительства, то это

*) Подробные об этом в моей книге: «Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта». Берлин, 1923.

апогей безхозяйственности. Рентабельность самых крупных предприятий не обоснована, не числена. Возьмем, напр., колосс новой металлургии — Магнитогорск. Разв до войны о существовании Магнитной горы с ее ценными рудами не знали? Конечно, знали. Там даже уже имелись небольшие заводы, работавшие на древесном угле. Но никто не решился построить большой завод, который должен был бы снабжаться каменным углем за тридевять земель, за 2.400 килом. из Кузнецкого бассейна. Но большевики этого не боятся, и если-бы Магнитогорск был когда-нибудь полностью готов, то ежедневно должны были-бы прибывать 10 поездов из Кузнецка для его снабжения углем. Между тем на свете нет такого случая, чтобы домы снабжались углем, подвозимым по сухому пути за тысячи километров. Так обстоит с центральным металлургическим предприятием всей пятилетки.

Другой особенностью этого строительства является его дороговизна. «Мы строим чохом», сказал Орджоникидзе в феврале 1931 г., в бытность его председателем РКИ, т. е. без планов и без смет. Можно себя представить, во что такое строительство «чохом» влетает.

Что касается текущего производства, то погоня за исполнением перенапряженных планов приводит здесь к резкому понижению и до того не высокого качества большевистской продукции, к массовому производству брака. Это безхозяйственность с другого конца, ведущая к понижению результатов производства.

Между тем безхозяйственность в тяжелой индустрии является сугубо опасной, ибо от добычи сырья до получения предметов потребления производственный процесс должен пройти через ряд стадий, и безхозяйственность в каждой из этих стадий может сделать весь производственный процесс бессмысленным. Из дорогого и плохого угля и из дорогой и плохой руды производится дорогой и плохой чугун, из дорогого и плохого чугуна получается дорогая и плохая сталь, из дорогой и плохой стали получаются дорогие и плохие машины, которые будут в работе быстро портиться и бросаться в лом. Такого рода характеристик советского производства, даваемых компетентными инстанциями, можно найти в советской прессе сколько угодно. В капиталистическом хозяйстве такие производства существовать не могут, но в монополистическом советском хозяйстве они могут существовать, им можно даже делать рекламу, и не только обыватели, но и иные «экономисты» будут говорить о необычайном «росте производительных сил страны».

На что же надѣялись большевики, берясь за осуществление перенапряженных планов? Их главный расчет был на перенесение высокой американской техники на русскую почву. Но и эта идея принципиально ложная. Техника не подлежит абсолютированию. Техника, которая подходит для страны, богатой капиталами с дорогими, но зато высоко квалифицированными рабочими, подчас совсем не подходит для страны, бедной капи-

талами, имеющей большие избытки рабочих рук и располагающей в связи с этим дешевым трудом, но зато низкой квалификацией. И на каждом шагу большевикам приходится в этом убеждаться. На заводах, оборудованных по последнему слову техники, стоимость производства оказывается выше, чем на старых примитивно оборудованных заводах. Фабрики, оборудованные прекрасными новыми машинами, дают сплошной брак, и машины их так скоро портятся, что фабрики приходится скоро приостановить.

Но все большевистское хозяйство основывается еще на одном чрезвычайно вредном принципе, — большевистское хозяйство не начисляет процентов. Необходимо однако осознать значение начисления процентов на капитал в механизм капиталистического хозяйства. Всякое народное хозяйство располагает капиталом в ограниченном количестве, между тем как спрос на него безграничен. С помощью начисления процента на капитал производится подбор тех способов использования капитала, которые в данных условиях являются более состоятельными, более производительными. Если так, то может ли социалистическое хозяйство без ущерба отказаться от начисления процентов? Большевики думают, что может, но они ошибаются.

Встроен Днепрогэз, и большевики ему делают громадную рекламу. Нельзя отрицать, что с технической точки зрения Днепрогэз есть крупное достижение. Однако, если-бы акционерное общество в предлах капита-

стического хозяйства создало Днѣпрогѣзъ, то оно было-бы раззорено: ухлопали громаднѣй капиталъ, а между тѣмъ потребители энергіи совѣтъ нѣтъ, и должны пройти долгіе годы, пока они появятся. Акціонерное общество можетъ строить Днѣпрогѣзъ лишь при условіи одновременнаго возведенія могущихъ потреблять его энергію фабрикъ. Какой-же порядокъ болѣе соответствуетъ интересамъ народнаго хозяйства, тотъ ли, который считаетъ возведеніе Днѣпрогѣза великимъ достиженіемъ, или тотъ, который признаетъ его ошибкой и наказываетъ соответствующихъ предпринимателей раззореніемъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не трудно дать на опытѣ того-же большевистскаго хозяйства.

Достаточно прочитать описанія жилищныхъ условій на горныхъ промыслахъ, на лѣсныхъ разработкахъ, на новыхъ стройкахъ. Рабочіе ютятся въ норахъ, въ землянкахъ, въ лучшемъ случаѣ въ баракахъ, въ которыхъ нары построены въ пять этажей. Рабочіе не имѣютъ покоя, болѣютъ, бѣгутъ съ мѣста на мѣсто въ поискахъ лучшихъ жилищныхъ (а также и продовольственныхъ) условій. Пресса переполнена жалобами на паденіе производительности труда, и она объясняетъ это плохими условіями жизни рабочихъ. Въ добромъ желаніи совѣтской власти пойти навстрѣчу нуждамъ рабочихъ нѣтъ основаній сомнѣваться. Но гдѣ ей взять капиталы для жилищнаго строительства? А капиталъ, пожалуй-бы, нашелся, если-бы его не ухлопали въ Днѣпрогѣзъ или въ строящийся Магнитогорскъ, который

навѣрно никогда нормально даже не будетъ работать.

Или вотъ другое явленіе. Отъ времени до времени въ прессѣ подымается шумъ по поводу того, что при ревизіи фабричныхъ складовъ на нихъ обнаруживаются громадныя залежи разныхъ дефицитныхъ средствъ производства, какъ то: цвѣтныхъ металловъ, разныхъ запасныхъ частей и т. д., которыхъ соответствующія фабрики въ теченіе долгихъ лѣтъ не сумѣютъ использовать. А въ то-же время другія фабрики вынуждены приостановить свою работу, именно, вслѣдствіе нехватки тѣхъ-же средствъ производства. О какихъ суммахъ тутъ идетъ рѣчь можно судить по тому, что за одно только первое полугодіе 1932 г. было «заморожено» на фабричныхъ складахъ цѣнностей на одинъ миллиардъ рублей («За индустриализацію» отъ 12 сент. 1932 г.).

Такимъ образомъ, тѣ принципы, на которыхъ построено совѣтское монополистическое хозяйство, осуждаютъ его на несравненно низшую степень хозяйственности, чѣмъ тѣ, которые характерны для капиталистическаго хозяйства. Соотношеніе между затратами и результатами въ совѣтскомъ хозяйствѣ должно быть менѣе благоприятно, чѣмъ въ капиталистическомъ.

Но бѣдственное положеніе населенія обуславливается не только низкимъ уровнемъ хозяйственности коммунистическаго хозяйства. Надежда составителей «пятилѣтки», что, благодаря высокой производительности коммунистическаго производства, имъ удастся сочетать напряженный планъ съ наличиемъ рынка, не оправда-

лись. Эти предположенія оказались неосуществимой мечтой. Низкая производительность плановаго хозяйства вызвала инфляцію и при наличіи фиксированныхъ цѣнъ привела къ глубокому нарушенію равновѣсія между спросомъ и предложеніемъ. Последнее оказалось слишкомъ скуднымъ, чтобы удовлетворить растущій подъ влияніемъ эмиссій спросъ, и никакихъ резервовъ, никакихъ рычаговъ для поддержанія рыночнаго равновѣсія въ рукахъ совѣтской власти не оказалось. Прошло лишь полгода послѣ вступленія въ силу пятилѣтки, и совѣтская власть перешла къ «пайковому» распределенію хозяйственныхъ благъ. И если въ большихъ городахъ, гдѣ застреваютъ большія товарныя массы, обыватель еще имѣетъ кое-какую свободу выбора предметовъ не первой необходимости, то въ провинціи, гдѣ товарные потоки болѣе тощи, случайны и беспорядочны, никакой свободы выбора хозяйственныхъ благъ нѣтъ, тамъ царитъ принципъ «принудительнаго ассортимента».

Та же система объемлетъ, конечно, и распределеніе средствъ производства, и она должна была-бы быть увѣнчана принудительной организаціей труда. Соответствующая попытка завершенія этого строительства каторжнаго государства была сдѣлана еще въ концѣ 1930 г. Она была безуспѣшна. За истекшіе годы не только не удалось прикрѣпить рабочихъ къ производству, но подъ влияніемъ жилищной и продовольственной нужды ихъ «текущестъ» приобрѣла угрожающій, опасный для нормальнаго функціонирования производства характеръ. Сейчасъ

дѣлается вторая попытка достичь той-же цѣли путемъ строгой паспортной системы. Однако, настоящее состояніе плановаго хозяйства не сулитъ и этой попыткѣ успѣха.

Разрушеніемъ рынка разрывается связь между потребленіемъ и производствомъ. Капиталистическое хозяйство стоитъ подъ диктатурой потребителей; производство служить потребителю, оно старается предугадать его желанія, пробудить его дремлющія потребности. Оно въ извѣстной мѣрѣ демократично, «а реппу, а vote», сказалъ про капиталистическій рынокъ извѣстный англійскій экономистъ. Въ плановомъ безрыночномъ хозяйствѣ потребитель самъ по себѣ, а производство само по себѣ. Познать потребности населенія, измѣрить ихъ интенсивность внѣ рынка невозможно. Производство регулируется не спросомъ, а планомъ. Въ идеальномъ государствѣ социаль - демократовъ демократія отразитъ въ своемъ планѣ свои потребности. Въ реальномъ совѣтскомъ государствѣ планъ сочиняетъ коммунистическая диктатура, ибо она свободно распоряжается всѣмъ имуществомъ, всѣми рабочими силами народа по ея усмотрѣнію. Здѣсь развитіе хозяйства окончательно теряетъ свою самочинность, хозяйство цѣликомъ переплетается съ политикой и служитъ политикѣ.

Если мы разъ познали природу этого безхозяйственнаго, не регулируемаго спросомъ, насквозь политизированнаго хозяйства, то мы не усмотримъ противорѣчія въ томъ, что, съ одной стороны, производство угля возросло за 4 года на 75%, а производство нефти

и чугуна даже на 85%, и, с другой стороны, население все больше погружается в пучину бедствий. Уже года два тому назад население поняло, куда ведет его это плановое хозяйство, и выразило свою мысль в той единственной форме, в которой свободная мысль, переходя из уст в уста, не поддается советской цензуре, — в анекдот: на Александровском вокзале, в Москве, с поезда слезают голые люди, и когда их спрашивают, что это значит, они отвечают: «У нас в Белоруссии пятилетка закончена в два года!».

III. Распад планового хозяйства.

Если бы такое плановое хозяйство могло длительно существовать, то народ превратился бы, кажется, в стадо бессловесных животных, которым его мудрые коммунистические пастухи засыпают корм в ясли и гонят их кнутом на работу. Но как нельзя длительно воевать, так нельзя длительно вести безрыночное плановое хозяйство. В моей предшествующей статье в «Соврем. Зап.» (кн. 48) «Судьбы пятилетки» я дал картину внутренней дезорганизации советского планового хозяйства и охарактеризовал судорожную попытку советской власти, сделанную в 1931 году, остановить эту дезорганизацию путем обложения планового хозяйства в денежные формы, характерные для капиталистического хозяйства. Однако, этой реформой его спасти не удалось, — оно находится сейчас в полном отступлении. Хаос, царящий в хозяйстве, сделать даль-

нейший рост производства, несмотря на продолжающееся строительство, невозможным. К концу 1931 г. размеры производства достигли своего максимума; в течение 1932 г. производство, хотя и в медленном темпе, но при постоянно ухудшающемся качестве, снижается. Свое окончательное поражение плановое хозяйство потерпело в сфере сельского хозяйства.

Те громадные средства, которых требует индустриализация страны, по мнению составителей пятилетки должны были быть созданы, главным образом, в недрах самой промышленности, благодаря ее высокой технике и высокой организованности. Механизация крестьянства не предполагалась повышать, а, наоборот, предполагалось ее понизить, насколько сжать ножницы цен. Так как урожай крестьян должны повыситься, то предполагалось, что они добровольно вынесут необходимые для социалистического сектора продукты на рынок; их предполагалось только слегка подогнать контрактацией. О массовой коллективизации крестьянства в пятилетку не было речи.

Но социалистический сектор с самого начала не дал ожидавшихся от него доходов. Остался единственный источник для осуществления инвестиций — повышение мехры эксплуатации крестьянства. Коллективизация крестьянства должна была создать для советской власти возможность столь же свободно распоряжаться сельскохозяйственной продукцией, как она уже свободно распоряжалась промышленной продукцией. При этом предполагалось,

что механизация сельского хозяйства так сильно повысит его продуктивность, что хватит и для советской власти, хватит и для мужика.

Коллективизация крестьянского хозяйства действительно дала сельскохозяйственную продукцию в руки советской власти. При этом, однако, обнаружилось, что, если овладение промышленным производством и превращение всего занятого в промышленности населения в пролетариев хорошо или худо исполнимо, то также задача по отношению к сельскому хозяйству, в виду присущих ему особенностей, неисполнима. В настоящий момент, по истечении 3-х лет после первого опыта принудительной коллективизации, можно с полной определенностью сказать, что на состоянии сельского хозяйства она отразилась разрушительно. Советская власть вынуждена была с самого начала признать губительное влияние коллективизации на крестьянское скотоводство. Она надеялась поправить дело созданием громадных скотоводческих совхозов. Миллионы голов скота были для этой цели экспропрированы у крестьян. Постановлением от 1 апреля прош. года советская власть вынуждена была признать, что ее скотовхозы идут из рук вон плохо; она прекратила экспроприацию крестьянского скота в их пользу. Результаты переписи скота весной 1932 г. были так плачевны, что предпочли их не опубликовать, но отдельные цифры, проникшие в печать, говорят, что быстрая убыль скота продолжается. Лошадей у коллективов так мало, что постановлением

от 11 сент. прош. года индивидуальным крестьянам предписано отдавать своих лошадей в распоряжение коллективов.

Однако, с зерновым хозяйством должно было обстоять, благодаря коллективизации и механизации, как-будто лучше. На XVI-ой партийной конференции летом 1930 г. Сталин и Нарком Земледелия Яковлев заявили, что зерновая проблема решена. На этом основании с крестьян были собраны небывалые разверстки (в 1930 г. — 225 милл. дв. центн., в 1931 г. — 230 милл. дв. центн.) и было вывезено за эти два года 100 милл. дв. центн. Этот вывоз, правда, еще в два раза меньше довоенного, но со времени революции такого вывоза еще не было. Однако, скоро обнаружилось, что эти громадные разверстки совершенно не соответствуют сборам, что у крестьян отнимают последнее. С осени 1931 г. сельское население опять вступило в полосу голодовок, каких оно со времени 1922 г. не испытывало. В минувшем 1932 г., несмотря на благоприятные метеорологические условия, продовольственное положение сельского населения остается тяжелым. Советская статистика по сборам и урожаям оказывается совершенно не соответствующей действительности. Мало плодотворным оказалось и резкое расширение технических культур параллельно с принудительной коллективизацией, ибо урожай с единицы площади сильно упал. Большие надежды, которые советская власть возлагала на механизацию сельского хозяйства, совершенно не оправдались. Мы это особенно ярко видим на при-

мѣръ зерносовхозовъ, которымъ дѣлается такая реклама за границей, и гдѣ условія для примѣненія машинной обработки, казалось-бы, являются наиболѣе благоприятными. Дѣйствительно, въ зерносовхозахъ въ теченіе трехъ лѣтъ была создана посѣвная площадь въ 4,3 милл. гект. Но урожаи въ этихъ механизированныхъ хозяйствахъ ничтожны, ниже, чѣмъ на крестьянскихъ поляхъ. Въ засушливомъ 1931 г., когда зерносовхозы должны были продемонстрировать преимущества механизированной обработки, они дали на кругъ 3,3 дв. центн. съ гектара (22 пуд. съ дес.). Зерносовхозы никогда заготовительныхъ плановъ не выполняютъ и никакой замѣтной роли въ снабженіи страны хлѣбомъ не играютъ *).

Но бѣда заключается не только въ губительномъ вліяніи коллективизации на сельское хозяйство, но и въ неспособности распределительнаго аппарата справиться со своими неизмѣнно выросшими задачами. Тѣ 170-180 мил. дв. центн., которые за вывозомъ оставались въ 1930 и 1931 г. у совѣтской власти для распределенія, въ сущности должны были-бы быть достаточными для продовольствія промысловаго населенія. Почему же и оно мало и неаккуратно получаетъ свои пайки? Куда же

) Подробнѣе въ моей статьѣ: «Die Getreidefabriken» въ коллективномъ трудѣ: В. Brutzkus, W. Poletika und A. Ugrimoff. «Die Getreidewirtschaft in den Trockengebieten Russlands». 67 Sonderheft. «Berichte über Landwirtschaft». Paul Parey. Berlin, 1932.

громадныя количества хлѣба дѣваются? Какъ-то въ совѣтской прессѣ промелькнуло извѣстіе, что въ 1930 г. 25% всего собраннаго хлѣба, т. е. 55 милл. дв. цент. (больше, чѣмъ было вывезено), не были доставлены на желѣзно-дорожныя станціи, что хлѣбъ этотъ былъ разворованъ, испорченъ и использованъ не по назначенію *). Такъ используется тотъ хлѣбъ, который вырывается изъ рукъ голодающаго крестьянства. Можно себѣ представить, какова судьба скоро портящихся продуктовъ въ совѣтскомъ распределительномъ аппаратѣ.

Коллективизация сельскаго хозяйства потерпѣла поражение; превращеніе крестьянина въ батрака, правда, существенно подвинулось, но только онъ пересталъ работать. Мириться съ деградацией сельскаго хозяйства нельзя. Необходимо было дать крестьянину опять стимулы для работы. Плановое хозяйство начало отступленіе.

Въ маѣ прошлаго года заготовительные планы были сокращены и крестьяне получили право продажи своихъ продуктовъ и притомъ не по нормированнымъ, а по свободнымъ цѣнамъ.

Но какъ и въ 1921 г. эта мѣра вызвала сейчасъ-же рядъ послѣдствій. Очевидно, что крестьянинъ не понесетъ на базаръ свои скудные запасы, чтобы обмѣнивать ихъ на обезцѣнивающіяся совѣтскія бумажки. Надо предложить крестьянину въ обмѣнъ индустріальные товары. Пришлось перераспредѣлить индустріальные товары, направивъ большее количество

*) «Совѣтская торговля», 1931 г., № 5.

ихъ въ деревню. Но многого такимъ путемъ достичь нельзя. Рабочее населеніе чрезвычайно выросло, и оно остро нуждается въ индустріальныхъ товарахъ, въ то время какъ продукція легкой индустріи возросла въ 1932 г. всего лишь на 5%. Пришлось нѣсколько отвлечь тяжелую индустрію отъ ея непосредственныхъ задачъ, и она должна теперь работать на широкое потребленіе.

Въ концѣ концовъ, пришлось пробить новую брешь въ плановомъ хозяйствѣ. Подъ пятилѣтней кустарная промышленность была уничтожена. Остатки ея были объединены въ артели и подчинены бюрократизированнымъ кооперативнымъ центрамъ. Эти артели не имѣли права ни самостоятельной закупки сырья, ни самостоятельной продажи издѣлій. Постановленіемъ отъ 23 іюля прошлаго года артели освобождаются отъ пути кооперативныхъ центровъ и получаютъ право самостоятельной покупки сырья и самостоятельной продажи издѣлій. Постановленіемъ отъ 27 окт. прош. года нѣсколько улучшено и положеніе индивидуальнаго ремесла. Такимъ образомъ, монопольное положеніе госпромышленности на рынкахъ сырья и готовыхъ издѣлій чуть-чуть ослаблено.

Наконецъ, постановленіемъ отъ 3 декабря прош. года пробита брешь и въ бюрократизированной системѣ потребительной кооперации: продовольствіе рабочихъ на крупныхъ заводахъ снято съ мѣстныхъ кооперативовъ и возложено на заводоуправленія.

То, что сейчасъ происходитъ въ Россіи, несомнѣнно имѣетъ нѣкоторыя черты сходства съ тѣмъ, что имѣло мѣсто въ 1921 г. Но не

слѣдуетъ упускать и существенныя отличія. Тогда совѣтская власть пошла въ отступленіе не только подъ давленіемъ экономическихъ, но и политическихъ факторовъ. Теперь она свое политическое положеніе считаетъ достаточно прочнымъ. Поэтому теперешнее отступленіе является менѣе рѣшительнымъ. Отъ торжественнаго прокламированія отступленія Сталинъ отказался, ибо это въ моментъ заключенія пятилѣтки могло-бы повредить международному престижу коммунизма. Всѣ новыя постановленія содержатъ въ себѣ разнаго рода ограниченія, изъ которыхъ важнѣйшимъ является воспрещеніе, подъ страхомъ драконовскихъ наказаній, частной торговли сельскохозяйственными продуктами; производитель долженъ прійти въ непосредственное соприкосновеніе съ потребителемъ.

Однако, очень трудно услѣдить за соблюденіемъ этихъ ограниченій, и линія дальнѣйшаго распада плановаго хозяйства уже отчетливо намѣтилась. Крайне неудачное развитіе заготовокъ минувшей осенью объясняется, главнымъ образомъ, плохимъ состояніемъ сельскаго хозяйства, но также и тѣмъ, что крестьяне имѣютъ возможность сплавить свои продукты на рынокъ.

Въ данный моментъ правительство чрезвычайно обеспокоено большими перерасходами по заработной платѣ. Въ связи съ этимъ быстро возрастаетъ стоимость производства въ госпромышленности, такъ стоимость производства такого важнаго продукта, какъ уголь, повысилась противъ прошлаго года на 20%. Причина повышения заработной платы состо-

ить въ томъ, что рабочіе, въ виду сокращенія пайковъ, вынуждены все чаще заглядывать на рынокъ, гдѣ имъ приходится имѣть дѣло съ цѣнами, которымъ ихъ заработная плата совершенно не соответствуетъ. Рабочіе настоятельно требуютъ повышения заработной платы, и хозяйственники вынуждены, несмотря на всѣ запреты совѣтской власти, имъ уступать. Это подрываетъ, однако, весь финансовый планъ.

Но особенно большія опасности таить въ себѣ постановленіе отъ 3 декаб. прошл. года, возложившее на заводоуправленія отвѣтственность за продовольствіе рабочихъ. Имъ придется закупать продовольствіе на рынокъ и реорганизовать свое производство въ соответствии съ потребностями рынка. Такъ распалось социалистическое хозяйство лѣтомъ 1921 г., такъ оно можетъ распасться и теперь.

Пятилѣтка строилась на безмѣрной эксплуатаціи крестьянства. Открытіе свободного рынка обозначаетъ увеличеніе доли 120-ти миллионнаго русскаго крестьянства въ національномъ доходѣ. Но малѣйшее измѣненіе условій реализаціи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ пользу крестьянства должно имѣть важныя послѣдствія для народнаго хозяйства. Источники инвестиций грозятъ изсякнуть, и не только не будетъ средствъ для новыхъ строекъ, но ихъ не хватитъ и для завершения начатыхъ.

Плановое хозяйство въ отступленіи. Но хозяйственная организация, при немъ создавшаяся, грандіозна и сложна; достаточно указать на громадный ростъ городовъ, рабочаго населенія, тяже-

лой индустріи, желѣзно-дорожныхъ перевозокъ. Чтобы облегчить бѣдственное положеніе населенія и заполнить тѣ бреши, которыя образуются съ отступленіемъ плановаго хозяйства, необходимо быстрое развитіе рыночнаго хозяйства. Но оно не наступаетъ. Для этого не хватаетъ его главнаго рычага — частной торговли. Да и нѣтъ психологическихъ предпосылокъ для дѣйствительнаго развитія рыночнаго хозяйства ни у населенія, ни у мѣстныхъ властей. Населеніе, только что разгромленное при вторичной ликвидаціи Нэпа, осторожно. По официальнымъ даннымъ къ декабрю были вовлечены въ торговлю лишь 20% всѣхъ колхозовъ («Экон. Ж.» отъ 27 дек. 1932 г.). Исподтишка они, вѣроятно, теперь всѣ немножко торгуютъ, но указанная официальная цифра подчеркиваетъ запуганность населенія. Если-бы Сталинъ повторилъ слова Ленина: «въ серьезъ и на долго», ему все-же не повѣрили бы.

Но и мѣстная власть не подготовлена къ этой перемѣнѣ. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ ея назначеніе состояло въ уничтоженіи всякой свободной хозяйственной дѣятельности населенія; со времени «раскулачиванія» самое представленіе о гражданскомъ правѣ, о частной собственности исчезло изъ ея сознанія. И теперь ей трудно примириться съ тѣмъ, что рынокъ для нея табу, что здѣсь граждане имѣютъ какія-то гражданскія права. Несмотря на всѣ запреты центральныхъ властей, мѣстныя власти все-таки не могутъ удержаться отъ вмѣшательства, отъ «регулированія» рынка.

Безъ какихъ-то серьезныхъ пра-

вовыхъ гарантій рыночное хозяйство не въ состояніи будетъ получить то развитіе, которое необходимо, чтобы хоть частично спасти отъ развала то огромное хозяйство, которое создано въ порядкѣ социалистическаго плана. Но какимъ образомъ коммунистическая диктатура могла-бы дать правовыя гарантіи?! Вотъ то проти-

ворѣчіе, въ которое уперлась русская жизнь, и которое можетъ быть разрѣшено только въ сферѣ политики. И пока эта проблема не разрѣшится, все также и душно, и мрачно, и безрадостно будетъ въ Россіи, и заря лучшей жизни надъ ней не займется.

Б. Бруцкусъ.

Къ юбилею „Современныхъ Записокъ“

Не безъ колебаній и сомнѣній согласились мы на то, чтобы выйти въ свѣтъ 50-ой книжки нашего журнала былъ какъ либо ознаменованъ общественно. Юбилей — праздникъ, а общая обстановка нашей жизни тамъ, въ Россіи, и здѣсь, на чужбинѣ, мало располагаетъ сейчасъ къ празднествамъ. Не потому ли и раньше, два года тому назадъ, мы такъ охотно пропустили болѣе естественную юбилейную дату, ничѣмъ не отмѣтивъ десятилѣтіе «Современныхъ Записокъ»?

Но юбилей — не только торжество: это — и какая то внутренняя необходимая грань, задерживаясь на которой, оглядываются на прошлое, отдаютъ себѣ и другимъ отчетъ въ пройденномъ пути, берутъ на себя новыя обязательства. И въ томъ совершенно особомъ, исключительно отвѣтственномъ положеніи, въ которое судьба поставила нашъ журналъ, мы, его ближайшіе участники, давно уже прониклись сознаніемъ, что «Совр. Зап.» — не наше групповое только дѣло, онъ въ какой то мѣрѣ — достояніе общеэмигрантское. Это достояніе лишь довѣрено намъ и мы обя-

заны отчетомъ, въ будущемъ — передъ Россіей, въ настоящемъ — передъ русскимъ зарубежьемъ за сдѣланное нами изъ него употребленіе. Случаенъ поводъ для такого общественнаго отчета — выходъ пятидесятой книжки. Но далеко не случайна потребность именно сейчасъ, когда такъ предѣльно сгущена и напряжена атмосфера въ Россіи и такъ великъ идейный разбродъ въ рядахъ эмиграціи, проверить правильность взятаго въ 1921 г. и съ тѣхъ поръ сохраняемаго «Совр. Записками» направленія.

Къ этому присоединилось еще одно обстоятельство, скрывать которое по меньшей мѣрѣ бесполезно. Изданіе журнала, въ силу ряда обстоятельствъ, съ нѣкоторыхъ поръ сдѣлалось въ матеріальномъ отношеніи чрезвычайно труднымъ. Такой журналъ, какъ «Совр. Записки», въ условіяхъ эмиграціи трудно сдѣлать вполнѣ самокупающимся, — даже въ Россіи, при несравненно большихъ тиражахъ, наши «толстые» журналы только самые послѣдніе годы передъ революціей перестали быть дефицитными. «Совр. Записки» могли возникнуть и существовать всѣ